

VERBALE DI GARA N. 07 del 10.12.2015

OGGETTO: GARA PER IL SERVIZIO DI TRASPORTO SCOLASTICO PERIODO 01.01.2016 – 31.12.2020 – IMPONIBILE A BASE DI GARA € 6.000.000,00 IVA ESCLUSA OLTRE ONERI PER LA SICUREZZA DI € 7.500,00 NON SOGGETTI A RIBASSO - CIG N. 6322394C91 –

L'anno **duemilaquindici** il giorno **10** del mese di **Dicembre** alle **ore 11,00** presso la Ripartizione Programmazione Gare e Appalti sito in Via del Granarone, 12, si è tenuta la seduta riservata relativa all'espletamento della gara in oggetto.

La Commissione all'uopo nominata con atto dirigenziale n. 1674 del 13.10.2015 è così composta:

- Bruno Zinno – *Presidente, Responsabile della Ripartizione OO.PP.*;
- Marco Santi, *Componente, dipendente della Ripartizione OO.PP.*;
- Maria Gigliola Rossi *Componente, Responsabile del Servizio "Servizi alle Persone"*;
- Laura Befera, *Istruttore Direttivo Amministrativo dei Servizi alle Persone, segretario verbalizzante.*

la Commissione, in seduta riservata

come sopra costituita, prende atto del riscontro trasmesso dall'INPS – Direzione Provinciale di Bari con PEC acquisita al Protocollo Generale dell'Ente in data 09.12.2015 con il quale comunica che in merito alla richiesta di regolarità della ditta Paolo Scoppio & Figlio Autolinee s.r.l, "alla data del 25/9/2015. Risultava un DURC emesso regolare in corso di validità avente scadenza 29.10.2015 nelle operazioni della valutazione delle offerte qualitative e all'attribuzione dei relativi punteggi."

Visto quanto sopra, la Commissione prosegue nella valutazione delle offerte qualitative delle altre imprese partecipanti sempre in ordine di arrivo dei plichi al protocollo generale mediante l'esame degli elementi necessari per l'attribuzione dei punteggi stabiliti all'art. 5 del disciplinare di gara e all'art. 7 del Capitolato speciale, come di seguito riportato e come da tabelle riepilogative riportate in calce al presente verbale:

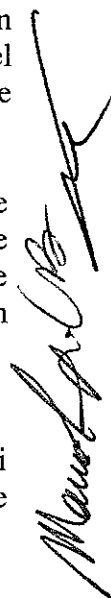
BUSTA 5) – Soc. Turismo Fratarcangeli Cocco di Cocco Vincenzina & C. S.a.s

La Commissione, esaminata la relazione ed i contenuti dell'offerta qualitativa dell'impresa rileva tutti gli elementi necessari per l'attribuzione dei relativi punteggi e procede al loro inserimento nelle tabelle appositamente predisposte.

BUSTA 6) – Soc. Autolinee Paolo Scoppio & Figlio S.r.l.

La Commissione, esaminata la relazione ed i contenuti nell'offerta qualitativa dell'impresa rileva la presenza degli elementi necessari per l'attribuzione dei relativi punteggi, fatta eccezione per il punteggio relativo al sub criterio identificato nella 5^a riga della tabella di cui all'art. 5 del disciplinare e all'art. 7 del C.S. denominato "Offerta chilometrica per gite scolastiche", per il quale non è possibile attribuire alcun punteggio (quindi ZERO) in quanto l'impresa ha indicato nell'offerta, in luogo del fattore numerico che possa identificare la maggior percorrenza chilometrica, come specificamente richiesto nel disciplinare, un riferimento generico e indefinito ad "un numero illimitato di chilometri nell'arco di ciascun anno scolastico". Ciò, oltre a non far comprendere come il partecipante abbia potuto calcolare l'incidenza dell'offerta qualitativa di tale sub criterio nel contesto dell'offerta di gara formulata, non permette altresì alla Commissione di applicare la formula numerica obbligatoria (pag. 6 del disciplinare) per il calcolo numerico del punteggio da attribuire al medesimo.

Peraltro, la Commissione rileva che l'art. 83 comma 5 del D. Lgs. 163/2006 dispone che "per attuare la ponderazione o comunque attribuire il punteggio a ciascun elemento dell'offerta, le stazioni



appaltanti utilizzano metodologie tali da consentire di individuare con un unico parametro numerico finale l'offerta più vantaggiosa". Rileva inoltre che:

-le linee guida per l'applicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa nell'ambito dei contratti di servizi e forniture dell'Autorità anticorruzione, come da Determinazione n. 7 del 24.11.2011, che prevedono "l'art. 83, comma 4, dispone, poi, che – qualora sia necessario, al fine di determinare in modo corretto il coefficiente da applicare al peso o punteggio massimo di un determinato criterio di valutazione, procedere tramite valutazioni di aspetti di dettaglio che caratterizzano quel criterio di valutazione – si possono/devono stabilire sub-criteri e sub-pesi . In sostanza, si deve disaggregare il criterio nei suoi più essenziali aspetti. È, però, evidente che deve restare ferma l'importanza che la stazione appaltante intende complessivamente attribuire a quel criterio, rispetto agli altri criteri previsti nel bando. Deve, quindi, restare fermo il peso o punteggio massimo attribuito a quel dato criterio. La norma indica, chiaramente, che i sub criteri e i sub pesi costituiscono soltanto uno strumento operativo per esprimere correttamente la valutazione dell'offerta nei riguardi del criterio in esame. In sintesi i **criteri di valutazione** sono le componenti dell'offerta di cui la stazione appaltante tiene conto per la propria valutazione; sono variabili in relazione al tipo di appalto ed alla natura dell'intervento. Ad esempio, il prezzo, il tempo, la qualità, le modalità di consegna, ecc. I criteri sono suddivisibili in due tipologie: di natura qualitativa - e, quindi, soggetti a valutazione discrezionale da parte della commissione di gara - ovvero di natura quantitativa (ad esempio il prezzo o il tempo) e, dunque soggetti a calcolo numerico. E' importante tenere presente questa distinzione poiché essa incide sulle modalità di determinazione dei coefficienti variabile tra zero ed uno...omissis... i **pesi o fattori di ponderazione** sono i dati numerici che esprimono l'importanza che la stazione appaltante attribuisce a quel criterio di valutazione. I pesi devono essere finalizzati a garantire un corretto rapporto qualità/prezzo...omissis...i **punteggi** sono il risultato finale, ovvero il numero di punti sul totale a disposizione della commissione che, qualora si impieghi il metodo aggregativo compensatore, viene attribuito ad ogni offerta e sulla base dei quali viene redatta la graduatoria finale. _

La Commissione fa riferimento anche a recenti sentenze a tal riguardo, quale quella del TAR Brescia (sentenza 20.04.2011 n. 595) che recita "La valutazione in ordine all'idoneità ed alla qualità di un progetto nell'ambito di una procedura di appalto, condotta secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, costituisce espressione paradigmatica di lata discrezionalità tecnica. La norma impone ancora che sia sempre il bando a prevedere, ove necessario, per ciascun criterio di valutazione prescelto, i sub-criteri e i sub-pesi o i sub-punteggi. Nelle procedure per l'aggiudicazione di una gara pubblica con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, la valutazione dell'offerta tecnica può essere considerata correttamente effettuata, mediante l'attribuzione di un mero punteggio numerico, allorquando nel bando di gara siano stati preventivamente e puntualmente prefissati dei criteri sufficientemente dettagliati, con la individuazione del punteggio minimo e massimo attribuibile alle specifiche singole voci e sottovoci comprese nel paradigma di valutazione e costituenti i diversi parametri indicatori della valenza tecnica dell'offerta; per cui ciascun punteggio è correlato ad un parametro tecnico-qualitativo precostituito, in grado di per sé di dimostrare la logicità e la congruità del giudizio tecnico espresso dalla commissione giudicatrice, al punto da non richiedere una ulteriore motivazione, esternandosi in tal caso compiutamente il giudizio negli stessi punteggi e nella loro graduatoria.

BUSTA 7) – Raggruppamento di imprese Autolinee SAP S.r.l./Autoservizi Troiani S.r.l./Co.TR.i. S.c.a.r.l.

La Commissione, esaminata la relazione ed i contenuti nell'offerta qualitativa dell'impresa rileva tutti gli elementi necessari per l'attribuzione dei relativi punteggi e procede al loro inserimento nelle tabelle appositamente predisposte.

Dalle valutazioni ed attribuzione dei punteggi sopra riportate emerge la situazione descritta nella tabella che segue:

Handwritten signatures and initials on the right margin of the document. From top to bottom, there is a signature that appears to be 'P. C.', followed by 'M. C.', and a large signature that appears to be 'M. C.' or similar. There are also some initials and marks scattered around.

TABELLA

PUNTEGGI	FRAT.GELI	SCOPPIO	ATI SAP
1)	5,600	8,480	10,000
2)	30,000	22,500	11,250
3)	15,000	15,000	15,000
4)	5,000	5,000	5,000
5)	5,000	0,000	0,714
6)	3,287	3,214	4,857
TOT.	63,887	54,194	46,822

Alle ore 14,00 il Presidente dichiara chiusa la seduta, ripone i plichi di gara in luogo chiuso al pubblico, sotto la propria custodia, convocando la prossima seduta, pubblica, per il giorno 15.12.2015 ore 10,00, previa convocazione da comunicare alle imprese partecipanti tramite PEC, nella quale sarà data lettura della seguente tabella complessiva:

PUNTEGGI	SCHIAFFINI	ROSSI BUS	ATI CILIA	SEATOUR	FRAT.GELI	SCOPPIO	ATI SAP
1)	2,200	10,000	10,000	10,000	5,600	8,480	10,000
2)	30,000	22,500	22,500	22,500	30,000	22,500	11,250
3)	15,000	15,000	15,000	15,000	15,000	15,000	15,000
4)	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000	5,000
5)	0,179	0,072	2,143	0,143	5,000	0,000	0,714
6)	3,569	4,965	5,000	3,056	3,287	3,214	4,857
TOT.	55,947	57,538	59,643	55,698	63,887	54,194	46,822

In tale seduta si procederà anche all'apertura delle buste "C" contenenti le offerte economiche.

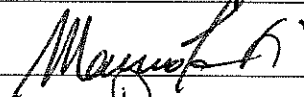
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Bruno Zinno - Presidente



Marco Santi - Componente



Maria Gigliola Rossi - Componente



Laura Befera - Segretario Verbalizzante

