

COMUNE DI CERVETERI

Provincia di Roma

3^a Area – Assetto Uso e Sviluppo del Territorio

VERBALE N. 16

Oggetto: Gara ad evidenza pubblica di rilevanza comunitaria per l'affidamento del "Servizio di Igiene Urbana e Servizi Complementari"- CIG 5893414714

L'anno **duemilaquindici**, il giorno 7 del mese di settembre, alle ore 14:30 presso la Nuova Aula Consiliare nello stabile "Granarone", si è svolta la settima seduta pubblica relativa all'espletamento della gara di cui all'oggetto, come previsto dal Disciplinare di Gara all'art. 14.4;

LA COMMISSIONE

Nominata con Determinazione Dirigenziale n. 2083 del 27.11.2014 è composta dai Signori:

- Ing. Mauro Nunzi- Dirigente 3^a Area Assetto Uso e Sviluppo del Territorio - *Presidente*;
- Dott. Federico Balsani - Esperto - *Componente*;
- Ing. Giulio Iorio - Esperto - *Componente*;

Espleta le funzioni di segretario verbalizzante l'Arch. Valerio Granieri;

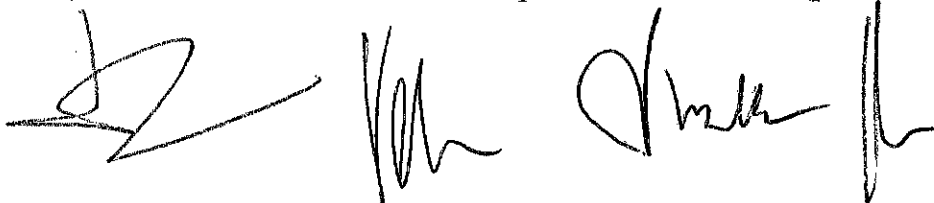
Alla seduta sono presenti i seguenti soggetti:

- | | |
|---|------------------------------------|
| - CNS Consorzio Nazionale Servizi | - Martini Mauro (delega) |
| - Massimi Aurelio e Figli S.r.l. | - Massimi Fabrizio (legale rappr.) |
| - CAMASSAMBIENTE | - Dodaro Francesco |
| - Impresa Sangalli Giancarlo & C S.r.l. | - Napoleone Carlo (delega) |

Sono altresì presenti tra il pubblico i signori: Patriarca Pasqualino, Salomone Mariella, Brini Sandro e Anzimani Lorella.

La seduta viene aperta con la formale comunicazione del Presidente della Commissione di gara e R.U.P. ai partecipanti della sentenza emessa dal TAR del Lazio in data 15/07/2015 e depositata il 07/08/2015 con la quale il Tribunale Amministrativo, dopo l'Ordinanza n. 2049/2015 del 13/05/2015 di riammissione alla gara con riserva dell'ATI "CNS Soc. Coop. – Paoletti Ecologia S.r.l.", in precedenza esclusa dalla Commissione, ha definitivamente accolto il ricorso presentato del Consorzio Nazionale Soc. Coop. (mandataria dell'ATI) avverso appunto tale esclusione (disposta dalla Commissione nella seduta pubblica del 09/03/2015). Vengono illustrate anche le parti salienti delle motivazioni della sentenza. La Commissione, nel prendere atto della decisione del TAR del Lazio, da atto che deve intendersi definitivamente sciolta la riserva circa la riammissione alla gara del concorrente ATI "CNS Soc. Coop. – Paoletti Ecologia S.r.l".

Il Presidente fa presente che, nelle more della decisione del TAR appena menzionata ed in ossequio alla riammissione con riserva dell'ATI "CNS Soc. Coop. – Paoletti Ecologia S.r.l", precedentemente disposta nella seduta del 04/06/2015, in esecuzione della soprarichiamata Ordinanza del TAR n. 2049/2015, la Commissione, in seduta riservata, ha proceduto e portato a conclusione l'esame delle offerte tecniche di tutti i partecipanti, compresa l'ATI suddetta, operando il confronto dei progetti presentati e procedendo all'assegnazione dei punteggi previsti in base agli elementi di valutazione, ai parametri, ai fattori, ai sub-criteri ed ai sub-pesi di cui all'art. 13 (punto 13.3) del Disciplinare di Gara.



Il Presidente dando informazione che nell'ultima seduta tecnica riservata tenutasi in data 01/09/2015 è stata compilata la graduatoria tecnica di merito sulla base dei singoli punteggi attribuiti ai concorrenti in relazione alle previsioni del succitato art. 13 (punto 13.3), procede alla comunicazione delle risultanze della stessa quale esito finale dei lavori riservati della Commissione:

- ATI "Camassambiente S.p.A. - Azienda Servizi Vari S.p.A."	:	punti 52,717
- Massimi Aurelio e Figli s.r.l.	:	punti 50,840
- Impresa Sangalli Giancarlo & C. S.r.l.	:	punti 44,980
- Tekneko Sistemi Ecologici S.r.l.	:	punti 43,561
- ATI "C.N.S. Soc. Cooperativa - Paoletti Ecologia S.r.l."	:	punti 42,431
- SENESI S.p.A	:	punti 31,719
- TeknoService S.r.l.	:	punti 20,228

A riguardo, lo stesso, comunica che la tabella riassuntiva dei punteggi attribuiti ai concorrenti da cui si evince la citata graduatoria è stata allegata al verbale dell'ultima seduta tecnica riservata del 01/09/2015.

Alla luce dei punteggi risultanti dalla graduatoria tecnica di merito per ciascun concorrente, il Presidente fa rilevare che il punteggio ottenuto di partecipanti "TeknoService S.r.l." e "SENESI S.p.A.", rispettivamente pari a 20,228/70 e 31,719/70, risulta inferiore alla soglia di sbarramento di punti 42/70 prevista al punto 5.4) del Disciplinare di Gara (poi precisato al punto 9.14), per l'ammissione alla successiva fase di apertura delle buste "C" contenenti le offerte economiche. Pertanto, per tale motivazione, la Commissione dispone la non ammissione alla successiva fase delle partecipanti "TeknoService S.r.l." e "SENESI S.p.A." e conseguentemente l'esclusione della stessa dalla procedura di aggiudicazione.

Il Presidente da atto che, a termini dell'art. 79, comma 5 del D.Lgs n. 163/2006 e s.m.i., della suddetta esclusione sarà data formale comunicazione ai concorrenti interessati entro cinque giorni.

La Commissione procede, quindi, alla apertura delle buste "C", contenenti le offerte economiche, relative ai restanti concorrenti.

- Impresa Sangalli Giancarlo & C. S.r.l. - Dopo aver verificato la correttezza della documentazione contenuta nella busta "C" ed aver riferito di quanto in essa contenuto, viene data lettura del ribasso offerto che risulta pari a: 7,780%.

- ATI "Camassambiente S.p.A. (mandataria) - Azienda Servizi Vari S.p.A. (mandante)" - Dopo aver verificato la correttezza della documentazione contenuta nella busta "C" ed aver riferito di quanto in essa contenuto, viene data lettura del ribasso offerto che risulta pari a: 7,005%.

- ATI "C.N.S. Soc. Cooperativa (mandataria) - Paoletti Ecologia S.r.l. (mandante)" - Dopo aver verificato la correttezza della documentazione contenuta nella busta "C" ed aver riferito di quanto in essa contenuto, viene data lettura del ribasso offerto che risulta pari a: 7,019%.

- Massimi Aurelio e Figli s.r.l. - Dopo aver verificato la correttezza della documentazione contenuta nella busta "C" ed aver riferito di quanto in essa contenuto, viene data lettura del ribasso offerto che risulta pari a: 3,870%.

- Tekneko Sistemi Ecologici S.r.l. - Dopo aver verificato la correttezza della documentazione contenuta nella busta "C" ed aver riferito di quanto in essa contenuto, viene data lettura del ribasso offerto che risulta pari a: 8,500%.

Sulla base dei ribassi offerti, in applicazione della formula prevista all'art. 13 (punto 13.4) del Disciplinare di Gara, la Commissione procede al calcolo dei punteggi da attribuire alle offerte economiche ottenendo i seguenti risultati:

- Impresa Sangalli Giancarlo & C. S.r.l.	:	punti 27,459
- ATI "Camassambiente S.p.A. - Azienda Servizi Vari S.p.A."	:	punti 24,724

- ATI "C.N.S. Soc. Cooperativa - Paoletti Ecologia S.r.l." : punti 24,773
- Massimi Aurelio e Figli s.r.l. : punti 13,659
- Tekneko Sistemi Ecologici S.r.l. : punti 30,000

Il Presidente da atto che la scheda contenente l'attribuzione dei sopracitati punteggi (offerte economiche) sarà allegata in calce al verbale della seduta, quale parte integrante e sostanziale dello stesso.

Alla luce del punteggio tecnico e di quello economico attribuito ad ogni singolo concorrente, la Commissione procede alla compilazione della graduatoria finale di merito, ai fini dell'individuazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa, che risulta essere la seguente:

1. ATI "Camassambiente S.p.A. – Azienda Servizi Vari S.p.A." : punti 77,441
2. Tekneko Sistemi Ecologici S.r.l. : punti 73,561
3. Impresa Sangalli Giancarlo & C. S.r.l. : punti 72,439
4. ATI "C.N.S. Soc. Cooperativa - Paoletti Ecologia S.r.l." : punti 67,204
5. Massimi Aurelio e Figli s.r.l. : punti 64,449

Il Presidente da atto che la scheda riassuntiva contenente i punteggi che hanno determinato la succitata graduatoria di merito sarà allegata in calce al verbale della seduta, quale parte integrante e sostanziale dello stesso.

In base alla risultanze di cui sopra la Commissione dichiara 1^a in graduatoria della procedura di gara per l'affidamento del "Servizio di Igiene Urbana e Servizi Complementari" del Comune di Cerveteri la concorrente ATI "Camassambiente S.p.A. – Azienda Servizi Vari S.p.A." e 2^a in graduatoria la concorrente Tekneko Sistemi Ecologici S.r.l.

La Commissione in relazione a quanto previsto agli artt. 86 e seguenti del D.Lgs n. 163/2006 e s.m.i. circa le offerte anormalmente basse, alla luce di quanto espressamente previsto all'art. 86, comma 2, rileva che l'offerta del concorrente risultante 1^o in graduatoria non risulta anormalmente bassa in quanto non è verificata la condizione che sia il punteggio attribuito all'offerta tecnica che quello attribuito a quella economica sono superiori ai quattro quinti dei corrispondenti punteggi massimi previsti dal Disciplinare di Gara. La stessa da atto che analoga condizione sussiste per il concorrente risultante 2^o in graduatoria. Conseguentemente la Commissione ritiene assolta la verifica circa la congruità delle offerte per entrambi i concorrenti.

Alle ore 16,00 il Presidente della Commissione dichiara chiusa la seduta e terminati i lavori. Consegna quindi i plichi contenenti le offerte in esame al Segretario, dando atto che il presente verbale e tutti quelli precedenti saranno rimessi alla stazione appaltante, unitamente a tutta la documentazione di gara, per gli adempimenti di competenza e le determinazioni che la stessa sarà chiamata ad adottare in merito, dapprima, all'aggiudicazione provvisoria e poi, a quella definitiva, quest'ultima previa verifiche e riscontri che dovranno essere effettuate a termini di legge, anche in relazione a quanto riportato nel Disciplinare di gara.

Letto, approvato e sottoscritto:

➤ Ing. Mauro Nunzi - *Presidente*

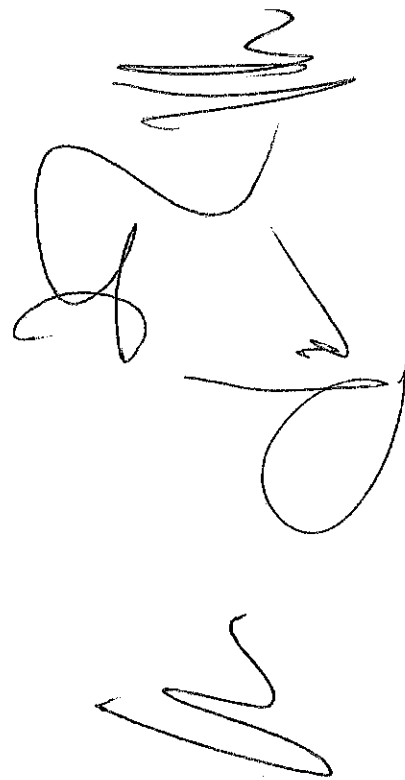
➤ Dott. Federico Balsani - *Componente*

➤ Ing. Giulio Iorio - *Componente*

➤ Arch. Valerio Granieri - *Segretario verbalizzante*

ATTRIBUZIONE PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA

CONCORRENTE	ribasso offerto	ribasso massimo	Ra/Rmax	peso offerta economica (Pmax)	punteggio
A- Massimi	3,870	8,500	0,455	30,000	13,659
B- SANGALLI	7,780	8,500	0,915	30,000	27,459
C- CAMASSAMBIENTE	7,005	8,500	0,824	30,000	24,724
E- Tekneco	8,500	8,500	1,000	30,000	30,000
G- Cns	7,019	8,500	0,826	30,000	24,773



GRADUATORIA FINALE

CONCORRENTE	PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA	SOMMA
A- Massimi	50,840	13,659	64,499
B- SANGALLI	44,980	27,459	72,439
C- CAMASSAMBIENTE	52,717	24,724	77,441
E- Tekneco	43,561	30,000	73,561
G- Cns	42,431	24,773	67,204