

COMUNE DI CERVETERI

Provincia di Roma

3° Area – Assetto Uso e Sviluppo del Territorio

VERBALE N. 13

Oggetto: Gara ad evidenza pubblica di rilevanza comunitaria per l'affidamento del “ Servizio di Igiene Urbana e Servizi Complementari”- CIG 5893414714

L'anno **duemilaquindici**, il giorno 15 del mese di luglio, alle ore 16,00 presso i locali della IIIa Area, Assetto, Uso e Sviluppo del Territorio - Servizio Urbanistica si è svolta la sesta seduta tecnica riservata relativa all'espletamento della gara di cui all'oggetto, come previsto dal Disciplinare di Gara all'art. 14.4;

LA COMMISSIONE

Nominata con Determinazione Dirigenziale n. 2083 del 27.11.2014 è composta dai Signori:

- Ing. Mauro Nunzi- Dirigente 3° Area Assetto Uso e Sviluppo del Territorio - *Presidente*
- Dott. Federico Balsani - Esperto - *Componente*;
- Ing. Giulio Iorio - Esperto - *Componente*;

Espleta le funzioni di segretario verbalizzante l'Arch. Valerio Granieri;

Si procede all'esame dei progetti per la valutazione ed il confronto a coppia, per ciò che concerne:

1) **CRITERIO VALUTATO: "Per monitoraggio annui della qualità dei rifiuti di carta, cartone, vetro e lattine, plastica conferiti dagli utenti. Dell'esito di tali monitoraggi sarà fornita apposita relazione all'ufficio comunale, corredata dalle indicazioni sul tipo di rifiuto e sui luoghi in cui tali monitoraggi e controlli sono stati eseguiti, nonché da proposte per incrementare la qualità, in termini di purezza, dei predetti rifiuti (costituiranno oggetto di valutazione il numero annuo proposto di monitoraggi"**

METODOLOGIA DI VALUTAZIONE: al fine dell'attribuzione del punteggio, secondo la metodologia di cui all'allegato P, capo II), lettera b), la commissione prenderà in riferimento il numero medio annuo dei monitoraggi proposti dai concorrenti, ottenuto dalla media aritmetica sui sette anni previsti dal contratto.

Tale specificazione si rende necessaria al fine di uniformare le proposte, le quali potrebbero contenere indicazioni diverse e di difficile confronto, in modo, altresì, da avere un unico parametro omogeneo per l'applicazione della metodologia indicata nel disciplinare.

Si riportano in allegato al presente verbale le seguenti schede:

- Scheda riepilogativa delle proposte “uniformate” e corrispondente punteggio.

2) **CRITERIO VALUTATO: "Per interventi comunicativi e di sensibilizzazione finalizzati a migliorare e rafforzare i risultati raggiunti (interventi comunicativi e di sensibilizzazione finalizzati a migliorare o a rafforzare i risultati raggiunti; con formulazione di cronoprogramma delle azioni comunicative e di sensibilizzazione per ciascun anno di vigenza**

del contratto successivo al primo, specificando dettagliatamente le iniziative che saranno realizzate)”

METODOLOGIA DI VALUTAZIONE: metodo del confronto a coppie secondo la modalità definite nell'allegato P al DPR n. 207/2010 capo II), lettera a), punto 1), ai sensi del Disciplinare di Gara.

Nel rispetto di quanto indicato nelle linee guida, ogni singolo commissario esamina la documentazione progettuale relativa al criterio in oggetto e procede nella singola valutazione tra le coppie di proponenti.

Una volta terminati i “confronti a coppie”, per il criterio esaminato i commissari sommano i valori attribuiti a ciascun concorrente e li trasformano in coefficienti compresi tra 0 ed 1 attribuendo il coefficiente pari ad 1 al concorrente che ha conseguito il valore più elevato e proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti; le medie dei coefficienti determinati da ciascun commissario vengono trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando ad essa le altre.

Si riportano in allegato al presente verbale le seguenti schede:

- a) scheda confronto a coppia per ogni singolo commissario;
- b) scheda riportante la somma dei valori attribuiti da ogni commissario nel confronto a coppie e trasformazione in coefficienti tra zero ed uno dei suddetti valori;
- c) scheda riepilogativa contenente le medie dei coefficienti determinati da ciascun commissario, la trasformazione in coefficienti definitivi e l'attribuzione del punteggio.

3) **CRITERIO VALUTATO "Sistemi di monitoraggio del servizio, rilevazione degli svuotamenti e controllo qualità del servizio sotto il profilo dei rifiuti raccolti (qualità dell'attrezzatura RFID proposta, tecnologia di lettura adottata, qualità della soluzione per la distribuzione dei contenitori ed associazione tag/utenza proposti, distanza di lettura e possibilità di letture multiple, modalità di accesso ai dati, ecc.)**

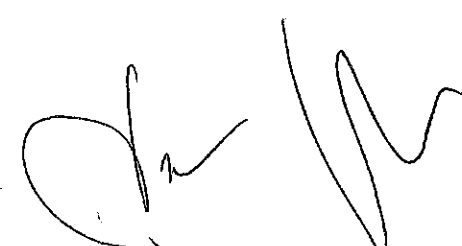
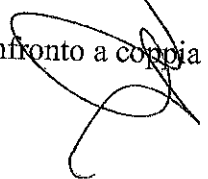
METODOLOGIA DI VALUTAZIONE: metodo del confronto a coppie secondo la modalità definite nell'allegato P al DPR n. 207/2010 capo II), lettera a), punto 1), ai sensi del Disciplinare di Gara.

Nel rispetto di quanto indicato nelle linee guida, ogni singolo commissario esamina la documentazione progettuale relativa al criterio in oggetto e procede nella singola valutazione tra le coppie di proponenti.

Una volta terminati i “confronti a coppie”, per il criterio esaminato i commissari sommano i valori attribuiti a ciascun concorrente e li trasformano in coefficienti compresi tra 0 ed 1 attribuendo il coefficiente pari ad 1 al concorrente che ha conseguito il valore più elevato e proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti; le medie dei coefficienti determinati da ciascun commissario vengono trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando ad essa le altre.

Si riportano in allegato al presente verbale le seguenti schede:

- a) scheda confronto a coppia per ogni singolo commissario;



- b) scheda riportante la somma dei valori attribuiti da ogni commissario nel confronto a coppie e trasformazione in coefficienti tra zero ed uno dei suddetti valori;
- c) scheda riepilogativa contenente le medie dei coefficienti determinati da ciascun commissario, la trasformazione in coefficienti definitivi e l'attribuzione del punteggio.

Alle ore 19,40 il Presidente della Commissione dichiara chiusa la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto:

➤ Ing. Mauro Nunzi - *Presidente*

➤ Dott. Federico Balsani - *Componente*

➤ Ing. Giulio Iorio - *Componente*

➤ Arch. Valerio Granieri - *Segretario verbalizzante*

The image shows four handwritten signatures in black ink, each written over a horizontal line that corresponds to one of the names in the list above. The signatures are: 1. A large, stylized signature for Mauro Nunzi. 2. A signature for Federico Balsani. 3. A signature for Giulio Iorio. 4. A signature for Valerio Granieri.

monitoraggi annui della qualità dei rifiuti di carta, cartone, vetro e lattine di plastica							
CONCORRENTE	n. totale proposto	media aritmetica sui 7 anni del contratto	valore massimo	Ra/Rmax	peso	punteggio	
A- Massimi	36,000	5,143	357,571	0,014	2,000	0,029	
B- SANGALLI	21,000	3,000	357,571	0,008	2,000	0,017	
C- CAMASSAMBIENTE	112,000	16,000	357,571	0,045	2,000	0,089	
D- Teknoservice	0,000	0,000	357,571	0,000	2,000	0,000	
E- Tekneco	112,000	16,000	357,571	0,045	2,000	0,089	
F- Senesi	0,000	0,000	357,571	0,000	2,000	0,000	
G- Cns	2503,000	357,571	357,571	1,000	2,000	2,000	

TITOLO	Riepilogo attribuzione punteggio
--------	----------------------------------

Criterio di valutazione	INTERVENTI COMUNICATIVI E DI SENSI . . .						coefficiente par	4,000
	IORIO	BALSANI	NUNZI	media	coeff def	punt		
Commissari								
MASSIMI [A]	0,833	0,538	0,500	0,624	0,716	2,863		
SANGALLI [B]	0,917	1	0,500	0,806	0,924	3,696		
CAMASSAAMBIENTE [C]	0,417	0,308	0,417	0,380	0,436	1,745		
TEKNOSERVICE [D]	0,083	0,308	0,417	0,269	0,309	1,235		
TEKNEKO [E]	1	0,615	1	0,872	1	4		
SENESI [F]	0,083	0	0,250	0,111	0,127	0,510		
CNS [G]	0,583	0,538	0,417	0,513	0,588	2,353		

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

[Handwritten signature]

TITOLO TABELLA

Somma valori attribuiti da ogni commissario e trasformazione in coefficienti tra zero ed uno

Criterio di valutazione

INTERVENTI COMUNICATIVI E DI SENSI . . .

Commissario

IORIO

BALSANI

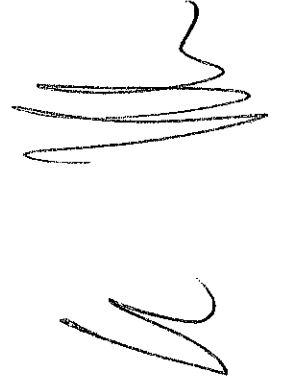
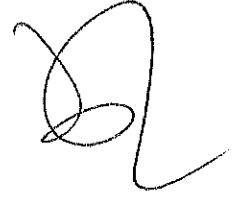
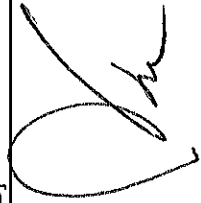
NUNZI

Concorrente	Somma	Parametrazione	Somma	Parametrazione	Somma	Parametrazione
MASSIMI [A]	10	0,833	7	0,538	6	0,500
SANGALLI [B]	11	0,917	13	1	6	0,500
CAMASSAAMBIENTE [C]	5	0,417	4	0,308	5	0,417
TEKNOSERVICE [D]	1	0,083	4	0,308	5	0,417
TEKNEKO [E]	12	1	8	0,615	12	1
SENESI [F]	1	0,083		0	3	0,250
CNS [G]	7	0,583	7	0,538	5	0,417

Commissario IORIO

Descrizione della valutazione VI E DI SENSIBILIZZAZIONE FINALIZZATI A MIGLIORARE E RAFFORZA

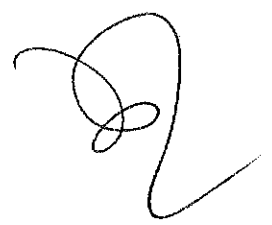
Concorrenti	Conc. [A]	Conc. [B]	Conc. [C]	Conc. [D]	Conc. [E]	Conc. [F]	Conc. [G]
MASSIMI [A]							
SANGALLI [B]	AB1						
CAMASSAAMBIENTE [C]	A2	B2					
TEKNOSERVICE [D]	A2	B3	C2				
TEKNEKO [E]	AE1	BE1	E2	E3			
SENESI [F]	A2	B3	C2	DF1	E3		
CNS [G]	A2	BG1	CG1	G3	E2	G2	



Commissario	NUNZI
-------------	-------

Descrizione della valutazione	VI E DI SENSIBILIZZAZIONE FINALIZZATI A MIGLIORARE E RAFFORZA
-------------------------------	---

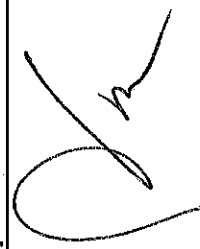
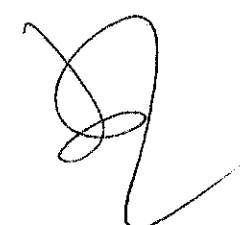

Concorrenti	Conc. [A]	Conc. [B]	Conc. [C]	Conc. [D]	Conc. [E]	Conc. [F]	Conc. [G]
MASSIMI [A]							
SANGALLI [B]	AB1						
CAMASSAAMBIENTE [C]	AC1	BC1					
TEKNOSERVICE [D]	AD1	BD1	CD1				
TEKNEKO [E]	E2	E2	E2	E2			
SENESI [F]	A2	B2	CF1	DF1	E2		
CNS [G]	AG1	BG1	CG1	DG1	E2	FG1	



Commissario	BALSANI
-------------	---------

Descrizione della valutazione	VI E DI SENSIBILIZZAZIONE FINALIZZATI A MIGLIORARE E RAFFORZA
-------------------------------	---

Concorrenti	Conc. [A]	Conc. [B]	Conc. [C]	Conc. [D]	Conc. [E]	Conc. [F]	Conc. [G]
MASSIMI [A]							
SANGALLI [B]	B2						
CAMASSAAMBIENTE [C]	AC1	B2					
TEKNOSERVICE [D]	A2	B2	CD1				
TEKNEKO [E]	AE1	B2	E2	E2			
SENESI [F]	A2	B3	C2	D2	E2		
CNS [G]	AG1	B2	G2	DG1	EG1	G2	

TITOLO Riepilogo attribuzione punteggio

SISTEMI DI MINITORAGGIO DEL SERVIZ...							coefficiente parar		4,000
Criterio di valutazione	IORIO	BALSANI	NUNZI	media	coeff def	punt			
Commissari									
MASSIMI [A]	0,438	0,643	1	0,693	0,693	2,774			
SANGALLI [B]	0,500	0,429	0,889	0,606	0,506	2,423			
CAMASSAAMBIENTE [C]	1	1	1	1	1	4			
TEKNOSERVICE [D]	0,125	0,143	0,222	0,163	0,163	0,653			
TEKNEKO [E]	0,938	0,714	0,556	0,736	0,736	2,943			
SENESI [F]	0,125	0,143	0,111	0,126	0,126	0,505			
CNS [G]	0,125	0,143	0	0,089	0,089	0,357			

De

R B U

U

TITOLO TABELLA

Somma valori attribuiti da ogni commissario e trasformazione in coefficienti tra zero ed uno

Criterio di valutazione

SISTEMI DI MINITORAGGIO DEL SERVIZ...

Commissario

IORIO

BALSANI

NUNZI

Concorrente	Somma	Parametrazione	Somma	Parametrazione	Somma	Parametrazione
MASSIMI [A]	7	0,438	9	0,643	9	1
SANGALLI [B]	8	0,500	6	0,429	8	0,889
CAMASSAAMBIENTE [C]	16	1	14	1	9	1
TEKNOSERVICE [D]	2	0,125	2	0,143	2	0,222
TEKNEKO [E]	15	0,938	10	0,714	5	0,556
SENESI [F]	2	0,125	2	0,143	1	0,111
CNS [G]	2	0,125	2	0,143	2	0

Commissario	IORIO
-------------	-------

Descrizione della valutazione	SISTEMI DI MINTORAGGIO DEL SERVIZIO
-------------------------------	-------------------------------------

Concorrenti	Conc. [A]	Conc. [B]	Conc. [C]	Conc. [D]	Conc. [E]	Conc. [F]	Conc. [G]
MASSIMI [A]							
SANGALLI [B]	AB1						
CAMASSAAMBIENTE [C]	C3	C3					
TEKNOSERVICE [D]	A2	B2	C3				
TEKNEKO [E]	E3	E3	CE1	E3			
SENESI [F]	A2	B3	C3	DF1	E3		
CNS [G]	A2	B2	C3	DG1	E2	FG1	


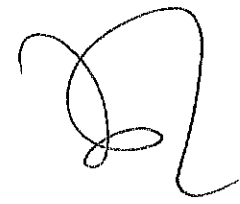





Commissario	NUNZI
-------------	-------

Descrizione della valutazione	SISTEMI DI MINTORAGGIO DEL SERVIZIO
-------------------------------	-------------------------------------

Concorrenti	Conc. [A]	Conc. [B]	Conc. [C]	Conc. [D]	Conc. [E]	Conc. [F]	Conc. [G]
MASSIMI [A]							
SANGALLI [B]	AB1						
CAMASSAAMBIENTE [C]	AC1	BC1					
TEKNOSERVICE [D]	A2	BD1	C2				
TEKNEKO [E]	AE1	BE1	CE1	E2			
SENESI [F]	A2	B2	C2	DF1			
CNS [G]	A2	B2	C2				

Commissario	BALSANI
-------------	---------

Descrizione della valutazione	SISTEMI DI MINITORAGGIO DEL SERVIZIO
-------------------------------	--------------------------------------

Concorrenti	Conc. [A]	Conc. [B]	Conc. [C]	Conc. [D]	Conc. [E]	Conc. [F]	Conc. [G]
MASSIMI [A]							
SANGALLI [B]	A2						
CAMASSAAMBIENTE [C]	C2	C2					
TEKNOSERVICE [D]	A2	B2	C3				
TEKNEKO [E]	E2	E2	C2	E2			
SENESI [F]	A2	B2	C2	DF1	E2		
CNS [G]	A3	B2	C3	DG1	E2	FG1	