

COMUNE DI CERVETERI

Provincia di Roma

3° Area – Assetto Uso e Sviluppo del Territorio

VERBALE N. 11

Oggetto: Gara ad evidenza pubblica di rilevanza comunitaria per l'affidamento del " Servizio di Igiene Urbana e Servizi Complementari"- CIG 5893414714

L'anno **duemilaquindici**, il giorno 13 del mese di luglio, alle ore 16,00 presso i locali della IIIa Area, Assetto, Uso e Sviluppo del Territorio - Servizio Urbanistica si è svolta la quarta seduta tecnica riservata relativa all'espletamento della gara di cui all'oggetto, come previsto dal Disciplinare di Gara all'art. 14.4;

LA COMMISSIONE

Nominata con Determinazione Dirigenziale n. 2083 del 27.11.2014 è composta dai Signori:

- Ing. Mauro Nunzi- Dirigente 3° Area Assetto Uso e Sviluppo del Territorio - *Presidente*;
- Dott. Federico Balsani - Esperto - *Componente*;
- Ing. Giulio Iorio - Esperto - *Componente*;

Espleta le funzioni di segretario verbalizzante l'Arch. Valerio Granieri;

Si procede all'esame dei progetti per la valutazione ed il confronto a coppia, per ciò che concerne

1) CRITERIO VALUTATO: "**Per l'impiego di veicoli con alimentazione elettrica o a metano o a GPL per i servizi da svolgere di cui agli artt. 9-10-11-12-13-14 del Disciplinare Tecnico Prestazionale**".

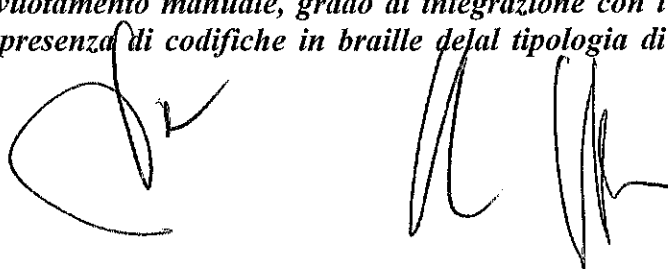
METODOLOGIA DI VALUTAZIONE: "saranno attribuiti tre punti ai progetti che prevedranno che almeno il 50% del totale dei veicoli per i predetti servizi abbiano alimentazione elettrica o a metano o a GPL. Agli altri che non raggiungeranno tale valore saranno attribuiti punteggi proporzionalmente inferiori" ai sensi del Disciplinare di Gara"

Nel rispetto di quanto indicato nelle linee guida, ogni singolo commissario esamina la documentazione progettuale relativa al criterio in oggetto e procede nella singola valutazione.

Si riportano in allegato al presente verbale le seguenti schede:

- Scheda riepilogativa della "quantificazione" della proposta e corrispondente punteggio.

2) CRITERIO VALUTATO: "**Qualità e funzionalità operativa dei contenitori a svuotamento manuale forniti alle utenze (impilabilità, presenza di certificazioni di resistenza, dimensioni della bocca di conferimento, presenza e qualità delle personalizzazioni in quadricromia sullo sportello di conferimento, praticità dell'operazione di svuotamento manuale, grado di integrazione con i sistemi di monitoraggio del servizio proposti, presenza di codifiche in braille della tipologia di rifiuto da conferire, ecc.)**".



METODOLOGIA DI VALUTAZIONE: metodo del confronto a coppie secondo la modalità definite nell'allegato P al DPR n. 207/2010 capo II), lettera a), punto 1).

Nel rispetto di quanto indicato nelle linee guida, ogni singolo commissario esamina la documentazione progettuale relativa al criterio in oggetto e procede nella singola valutazione tra le coppie di proponenti.

Una volta terminati i "confronti a coppie", per il criterio esaminato i commissari sommano i valori attribuiti a ciascun concorrente e li trasformano in coefficienti compresi tra 0 ed 1 attribuendo il coefficiente pari ad 1 al concorrente che ha conseguito il valore più elevato e proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti; le medie dei coefficienti determinati da ciascun commissario vengono trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando ad essa le altre.

Si riportano in allegato al presente verbale le seguenti schede:

- a) scheda confronto a coppia per ogni singolo commissario;
- b) scheda riportante la somma dei valori attribuiti da ogni commissario nel confronto a coppie e trasformazione in coefficienti tra zero ed uno dei suddetti valori;
- c) scheda riepilogativa contenente le medie dei coefficienti determinati da ciascun commissario, la trasformazione in coefficienti definitivi e l'attribuzione del punteggio.

3) CRITERIO VALUTATO "Qualità dei mezzi, delle attrezzature e mezzi d'opera che la Ditta intende utilizzare (presenza di soluzioni per abbassare la bocca di conferimento dei contenitori manuali, tecnologia e stato di manutenzione delle attrezzature, ecc.)"

METODOLOGIA DI VALUTAZIONE: metodo del confronto a coppie secondo la modalità definite nell'allegato P al DPR n. 207/2010 capo II), lettera a), punto 1).

Nel rispetto di quanto indicato nelle linee guida, ogni singolo commissario esamina la documentazione progettuale relativa al criterio in oggetto e procede nella singola valutazione tra le coppie di proponenti.

Una volta terminati i "confronti a coppie", per il criterio esaminato i commissari sommano i valori attribuiti a ciascun concorrente e li trasformano in coefficienti compresi tra 0 ed 1 attribuendo il coefficiente pari ad 1 al concorrente che ha conseguito il valore più elevato e proporzionando ad esso il valore conseguito dagli altri concorrenti; le medie dei coefficienti determinati da ciascun commissario vengono trasformate in coefficienti definitivi, riportando ad uno la media più alta e proporzionando ad essa le altre.

Si riportano in allegato al presente verbale le seguenti schede :

- a) scheda confronto a coppia per ogni singolo commissario;
- b) scheda riportante la somma dei valori attribuiti da ogni commissario nel confronto a coppie e trasformazione in coefficienti tra zero ed uno dei suddetti valori;
- c) scheda riepilogativa contenente le medie dei coefficienti determinati da ciascun commissario, la trasformazione in coefficienti definitivi e l'attribuzione del punteggio.



Alle ore 19,15 il Presidente della Commissione dichiara chiusa la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto:

➤ Ing. Mauro Nunzi - *Presidente*

➤ Dott. Federico Balsani - *Componente*

➤ Ing. Giulio Iorio - *Componente*

➤ Arch. Valerio Granieri - *Segretario verbalizzante*

The image shows four handwritten signatures in black ink, each written over a horizontal line. The signatures are: 1. A large, stylized signature starting with a large 'M' for Ing. Mauro Nunzi. 2. A signature starting with 'F' for Dott. Federico Balsani. 3. A signature starting with 'G' for Ing. Giulio Iorio. 4. A signature starting with 'V' for Arch. Valerio Granieri. The signatures are written in a cursive, somewhat hurried style.

impiego di veicoli con alimentazione elettrica -gpl-metano di cui all'art.9-10-11-12-13-14 del disciplinare tecnico prestazionale		
CONCORRENTE	percentuale veicoli elettrici/gpl/metano	PUNTEGGIO
A- Massimi	60%	3
B- SANGALLI	60%	3
C- CAMASSAMBIENTE	61%	3
D- Teknoservice	0%	0
E- Tekneco	0%	0
F- Senesi	100%	3
G-Cns	100%	3





TITOLO Riepilogo attribuzione punteggio

Criterio di valutazione		QUALITA' E FUNZIONALITA' OPERATIVA ...							coefficiente par	3,000
Commissari	JORIO	BALSANI	NUNZI	media	coeff def	punt				
MASSIMI [A]	0,800	0,600	1	0,800	0,923	2,769				
SANGALLI [B]	0,500	0,700	0,857	0,686	0,791	2,374				
CAMASSAAMBIENTE [C]	0,600	1	1	0,867	1	3				
TEKNOSERVICE [D]	0,700	0,600	1	0,767	0,885	2,654				
TEKNEKO [E]	1	0,700	0,857	0,852	0,984	2,951				
SENESI [F]	0,600	0,700	0,857	0,719	0,830	2,489				
CNS [G]	0	0	0	0	0	0				

Handwritten signatures of the evaluators, including the names ORIO, MASSIMI, SANGALLI, CAMASSA, TEKNOSERVICE, TEKNEKO, SENESI, and CNS.

TITOLO TABELLA

Somma valori attribuiti da ogni commissario e trasformazione in coefficienti tra zero ed uno

Criterio di valutazione

QUALITA' E FUNZIONALITA' OPERATIVA...

Commissario

IORIO

BALSANI

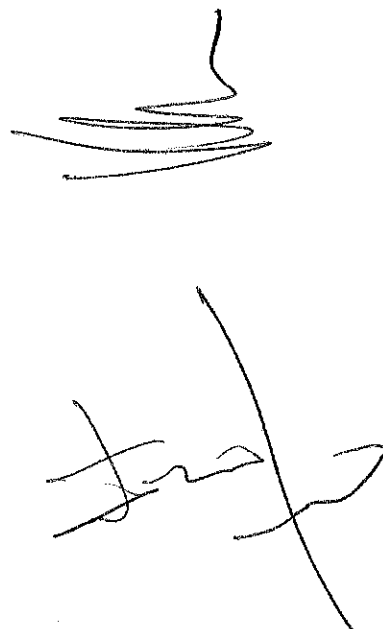
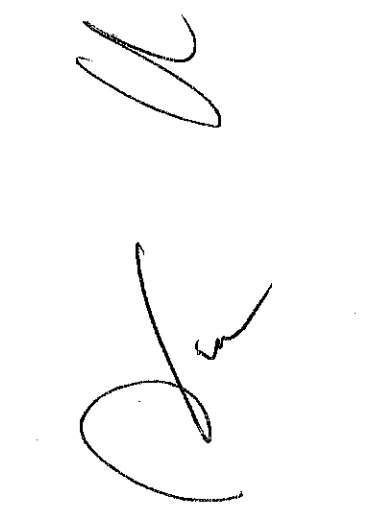
NUNZI

Concorrente	Somma	Parametrazione	Somma	Parametrazione	Somma	Parametrazione
MASSIMI [A]	8	0,800	6	0,600	7	1
SANGALLI [B]	5	0,500	7	0,700	6	0,857
CAMASSAAMBIENTE [C]	6	0,600	10	1	7	1
TEKNOSERVICE [D]	7	0,700	6	0,600	7	1
TEKNEKO [E]	10	1	7	0,700	6	0,857
SENESI [F]	6	0,600	7	0,700	6	0,857
CNS [G]		0		0		0

Commissario IORIO

Descrizione della valutazione E FUNZIONALITA' OPERATIVA DEI CONTENITORI A SVUOTAMENTO

Concorrenti	Conc. [A]	Conc. [B]	Conc. [C]	Conc. [D]	Conc. [E]	Conc. [F]	Conc. [G]
MASSIMI [A]							
SANGALLI [B]	A2						
CAMASSAAMBIENTE [C]	AC1	BC1					
TEKNOSERVICE [D]	AD1	BD1	CD1				
TEKNEKO [E]	AE1	E2	E2	DE1			
SENESI [F]	AF1	BF1	CF1	DF1	E2		
CNS [G]	A2	B2	C2	D2	E2	F2	

Da  

Commissario	NUNZI
-------------	-------

Descrizione della valutazione	E FUNZIONALITA' OPERATIVA DEI CONTENITORI A SVUOTAMENTO
-------------------------------	---

Concorrenti	Conc. [A]	Conc. [B]	Conc. [C]	Conc. [D]	Conc. [E]	Conc. [F]	Conc. [G]
MASSIMI [A]							
SANGALLI [B]	AB1						
CAMASSAAMBIENTE [C]	AC1	BC1					
TEKNOSERVICE [D]	AD1	BD1	CD1				
TEKNEKO [E]	AE1	E2	CE1	DE1			
SENESI [F]	AF1	F2	CF1	DF1	EF1		
CNS [G]	A2	B3	C2	D2			

Commissario BALSANI

Descrizione della valutazione E FUNZIONALITA' OPERATIVA DEI CONTENITORI A SVUOTAMENTO

Concorrenti	Conc. [A]	Conc. [B]	Conc. [C]	Conc. [D]	Conc. [E]	Conc. [F]	Conc. [G]
MASSIMI [A]							
SANGALLI [B]	AB1						
CAMASSAAMBIENTE [C]	C2	BC1					
TEKNOSERVICE [D]	AD1	BD1	C2				
TEKNEKO [E]	AE1	BE1	CE1	DE1			
SENESI [F]	AF1	BF1	CF1	DF1	EF1		
CNS [G]	A2	B2	C3	D2	E2	F2	

D
u
R

TITOLO Riepilogo attribuzione punteggio

Criterio di valutazione **QUALITA' DEI MEZZI E DELLE ATTREZZ...**

							coefficiente parat		3,000
Commissari	IORIO	BALSANI	NUNZI	media	coeff def	punt			
MASSIMI [A]	0,615	1	0,625	0,747	0,927	2,780			
SANGALLI [B]	1	0,214	0,750	0,655	0,813	2,438			
CAMASSAAMBIENTE [C]	0,615	0,500	0,750	0,622	0,772	2,315			
TEKNOSERVICE [D]	0,154	0,286	0,375	0,272	0,337	1,011			
TEKNEKO [E]	0,154	0,286	0,625	0,355	0,440	1,321			
SENESI [F]	0,154	0,286	0,625	0,355	0,440	1,321			
CNS [G]	0,846	0,571	1	0,806	1	3			

Handwritten signatures and initials, including a large signature on the left and several initials on the right.

TITOLO TABELLA

Somma valori attribuiti da ogni commissario e trasformazione in coefficienti tra zero ed uno

Criterio di valutazione

QUALITA' DEI MEZZI E DELLE ATTREZZ...

Commissario

IORIO

BALSANI

NUNZI

Concorrente	Somma	Parametrazione	Somma	Parametrazione	Somma	Parametrazione
MASSIMI [A]	8	0,615	14	1	5	0,625
SANGALLI [B]	13	1	3	0,214	6	0,750
CAMASSAAMBIENTE [C]	8	0,615	7	0,500	6	0,750
TEKNOSERVICE [D]	2	0,154	4	0,286	3	0,375
TEKNEKO [E]	2	0,154	4	0,286	5	0,625
SENESE [F]	2	0,154	4	0,286	5	0,625
CNS [G]	11	0,846	8	0,571	8	1

Commissario	IORIO
-------------	-------

Descrizione della valutazione	QUALITA' DEI MEZZI E DELLE ATTREZZATURE E MEZZI D'OPERA
-------------------------------	---

Concorrenti	Conc. [A]	Conc. [B]	Conc. [C]	Conc. [D]	Conc. [E]	Conc. [F]	Conc. [G]
MASSIMI [A]							
SANGALLI [B]	B3						
CAMASSAAMBIENTE [C]	AC1	B3					
TEKNOSERVICE [D]	A2	B2	C2				
TEKNEKO [E]	A2	B2	C2	DE1			
SENESI [F]	A2	B2	C2	DF1	EF1		
CNS [G]	AG1	BG1	CG1	G2	G3	G3	

Dr

u

Q

W

Commissario NUNZI

Descrizione della valutazione QUALITA' DEI MEZZI E DELLE ATTREZZATURE E MEZZI D'OPERA

Concorrenti	Conc. [A]	Conc. [B]	Conc. [C]	Conc. [D]	Conc. [E]	Conc. [F]	Conc. [G]
MASSIMI [A]							
SANGALLI [B]	AB1						
CAMASSAAMBIENTE [C]	AC1	BC1					
TEKNOSERVICE [D]	AD1	B2	C2				
TEKNEKO [E]	AE1	BE1	CE1	DE1			
SENESI [F]	AF1	BF1	CF1	DF1	EF1		
CNS [G]	G2	G2	G2	G2			

Commissario

BALSANI

Descrizione della valutazione

QUALITA' DEI MEZZI E DELLE ATTREZZATURE E MEZZI D'OPERA

Concorrenti	Conc. [A]	Conc. [B]	Conc. [C]	Conc. [D]	Conc. [E]	Conc. [F]	Conc. [G]
MASSIMI [A]							
SANGALLI [B]	A2						
CAMASSAAMBIENTE [C]	A3	C2					
TEKNOSERVICE [D]	A2	BD1	C2				
TEKNEKO [E]	A3	BE1	CE1	DE1			
SENESI [F]	A2	BF1	CF1	DF1	EF1		
CNS [G]	A2	G2	CG1	DG1	G2	G2	

